



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu v Kladně Mgr. Ladislava Lužanová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 16. března 2017 *t a k t o* :

Obžalovaný

P ■■■ K ■■■,

nar. ■■■ v Karviné, dělník, trvale bytem ■■■, ■■■, okres Kladno,

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

- 1) v době ode dne 14. 1. 2013 do dne 18. 5. 2016, v místě svého trvalého bydliště v ■■■ č. p. ■■■, ■■■, okres Kladno, vědomě přechovával na svém pevném disku zn. Western Digital v počítači s označením Cooler Master, výr. č. ■■■, fotografie pornografického charakteru zobrazující nahé nezletilé dívky a jejich pohlavní orgány v sexuálně vyzývavých polohách, přičemž takto jednal od počátku vědom si skutečnosti, že na fotografiích jsou zobrazeny dívky mladší 18 let,

t e d y přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

- 2) v době od 14. 1. 2013 do 31. 12. 2015 v místě svého trvalého bydliště v ■■■ č. p. ■■■, ■■■, okres Kladno, prostřednictvím elektronické pošty z e-mailové adresy ■■■, kterou za tímto účelem vytvořil, vydává se za nezletilou

dívku N■■■■, vědomě odeslal nejméně 15 osobám zprávy, jejichž přílohou byly fotografie pornografické tematiky zobrazující nahé nezletilé dívky a jejich pohlavní orgány v sexuálně vyzývacích polohách a takové fotografie dále neoprávněně odeslal nejméně dalším 8 osobám, a to prostřednictvím komunikačního programu Skype z fiktivně vytvořených profilů s dívčími názvy, které za tímto účelem založil, přičemž takto jednal od počátku vědom si skutečnosti, že na fotografiích jsou zobrazeny dívky mladší 18 let,

t e d y nabídl, uvedl do oběhu a jinak jinému opatřil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě.

T í m s p á c h a l

ad 1) přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 3 alinea 1 trestního zákoníku

a

o d s u z u j e s e

podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest **propadnutí věci**, a sice počítače s označením Cooler Master, výrobní číslo ■■■■■■

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se **ukládá ochranné léčení sexuologické formou ambulantní**.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný P■■■■ K■■■■ jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem doznal, že skutečně přechovával pornografické fotografie zobrazující dítě a tyto následně prostřednictvím e-mailu a programu Skype odesílal přibližně dalším 12 osobám. Za tímto účelem si založil smyšlené dívčí profily na programu Skype, prostřednictvím kterých pod dívčím jménem komunikoval s muži, a těm na jejich žádost odesílal pornografické fotografie, které si stáhl z internetu. Na svou obhajobu uvedl, že sám fotografie nevytvořil, ani nevyhledával kontakt s mladšími dívkami. Vysvětlil, že důvodem jeho jednání byla zvědavost, byl zvědavý na to, jakým způsobem budou muži reagovat. Svého jednání od počátku řízení lituje.

Skutkový děj je prokázán krom výpovědi samotného obžalovaného především listinnými důkazy, jako jsou protokoly o sledování osob a věcí, zejména uživatelské adresy [REDAKCE], jehož přílohou jsou DVD nosiče se zajištěnými daty. Z těchto je zřejmé, že obžalovaný skutečně prostřednictvím e-mailové komunikace odeslal 15 různým osobám fotografie zobrazující dětskou pornografii, a to za situace, kdy se vydával za nezletilé dívky. Stejně tak tomu bylo v případě, kdy komunikoval prostřednictvím programu Skype z fiktivně vytvořených profilů s dívčími názvy, přičemž tuto komunikaci doprovázel opět odesíláním fotografií. Obžalovaný podle § 78 odst. 1 trestního řádu policejnímu orgánu dobrovolně vydal svůj soukromý počítač s označením Cooler Master, výrobní číslo [REDAKCE], na jehož pevném disku zn. Western Digital přechovával veškeré fotografie.

Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, specializace analýzy dat a zkoumání nosičů bylo zjištěno, že v počítači, který obžalovaný sám dobrovolně vydal, byly zajištěny tyto fotografie nezletilých osob se sexuální tematikou, byla zajištěna rovněž veškerá komunikace obžalovaného z jednotlivých smyšlených profilů v rámci komunikačního programu Skype. Tyto zajištěné soubory byly zálohovány na DVD nosičích a jsou součástí spisu.

Ve věci byly vypracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie. Jejich účelem bylo jednak posoudit, zda na 9 přiložených fotografiích, zajištěných v počítači obžalovaného, se jedná o pornografii, která zobrazuje nebo jinak využívá dítě. Znalec posoudil každou fotografii samostatně, a dospěl k závěru, že fotografie označené čísly 1,3,4,5,7,8,9, jsou pornografickým pedofilním dílem, které zobrazují nebo jinak využívají dítě.

Znalec rovněž vypracoval znalecký posudek ohledně duševního stavu obžalovaného. Ze závěrů znaleckého posudku pak bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí a ani v době páčání trestného činu netrpěl duševní poruchou chorobného charakteru. Obžalovaný je však preferenčně orientovaný na dospívající dívky ve věku přibližně 14 až 15 let, dívky s již vyvíjejícími se druhotnými pohlavními znaky, je postižen sexuální deviací, která se nazývá hebefilie. Jednoznačně pro to svědčí údaje, které sdělil při znaleckém vyšetření. Tyto údaje jsou v souladu s trestnou činností, pro kterou je obžalovaný stíhán, tj. stahování pornografických fotografií s nezletilými dívkami a způsob komunikace s osobami, před kterými se za dospívající dívky vydával. Pro tento závěr znalce svědčí i představy obžalovaného o sexuálním kontaktu dospělého muže s dospívající dívkou a zájem o takovém kontaktu elektronicky komunikovat. Skutečnost, že se za dospívající dívku vydával, na tomto závěru nic nemění, podstatné je, že jeho elektronická komunikace se prokazatelně zabývala tématem sexuální interakce dospělého muže s dospívající dívkou. Obžalovaný není pedofilně orientovaný. V době páčání trestné činnosti byly rozpoznávací schopnosti obžalovaného zachované. Ovládací schopnosti byly v důsledku sexuální deviace sniženy podstatnou měrou, nebyly však vymizelé. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě pro společnost nebezpečný. Ze sexuologického hlediska však pobyt obžalovaného na svobodě bez odborné léčby je potenciálně nebezpečný pro společnost, neboť hrozí nebezpečí, že se obžalovaný, bez odborné léčby, bude dopouštět obdobné trestné činnosti, pro niž je stíhán.

Z tohoto důvodu navrhl znalec uložení ochranného léčení sexuologického, a to formou ambulantní, kterou považuje za zcela dostačující proto, že obžalovaný není postižen vadou osobnosti, v důsledku které by objektivně hrozilo, že nebude dodržovat podmínky ambulantní léčby, v jeho případě se nejedná o deviaci, která by měla silně nutkavý charakter a která by byla pro společnost bezprostředně nebezpečná.

Když soud hodnotil shora rozvedené důkazy jednotlivě, i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy jsou v souladu a navzájem se doplňují. Bylo jimi bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že se oba skutky popsané ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 1) a 2) staly a že se jich dopustil právě obžalovaný. Ten ve svém počítači v době od 14. 1. 2013 do 18. 5. 2016 přechovával fotografie zobrazující nahé nezletilé dívky pornografického charakteru. Fotografie, které obžalovaný ve svém počítači přechovával, je nutno označit za dětskou pornografii, neboť jde o takové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě. Za pornografické dílo zobrazující dítě lze pokládat právě i snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, jaké byly zajištěny v tomto případě. Dítětem se podle § 126 trestního zákoníku rozumí osoba mladší osmnácti let. Pokud se obžalovaný hájil tím, že tyto fotografie objevil náhodně při prohledávání internetu, kde byly veřejně přístupné, k tomu je třeba uvést, že samotné vyhledání a prohlížení těchto fotografií nenaplňuje skutkovou podstatu zažalovaného trestného činu, ale jeho jednání je trestné od toho okamžiku, kdy si tyto nalezené fotografie uložil na pevném disku svého počítače a na tomto nosiči informací je přechovával. Svým jednáním pod bodem 1) výroku tohoto rozsudku tak obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a soud jej tímto přečinem uznal vinným. Provedenými důkazy bylo pak dále také bez pochybností prokázáno, že obžalovaný v době od 14. 1. 2013 do 31. 12. 2015 vytvořil profily a emailové adresy smyšlených nezletilých dívek, prostřednictvím elektronické pošty a programu Skype pak jménem těchto dívek komunikoval s různými nejméně 15 osobami, kterým tyto fotografie nezletilých dívek pornografického charakteru elektronickou cestou zasílal, tedy je jinému nabídl, uvedl do oběhu a jinak jinému opatřil. Jednal tak s vědomím toho, že na fotografiích jsou zobrazeny osoby mladší osmnácti let. Naplnil tak svým jednáním pod bodem 2) výroku tohoto rozsudku všechny znaky skutkové podstaty přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 alinea 1 trestního zákoníku, a soud jej uznal i tímto přečinem vinným.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 trestního zákoníku soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, tedy zájmu na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud vzal v úvahu dobu, po kterou se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl, skutečnost, že ji spáchal dvěma skutky, jimiž naplnil znaky skutkových podstat dvou úmyslných trestných činů, vzal také v úvahu počet pornografických fotografií, které obžalovaný uchovával a které

předal do oběhu dalším osobám. V neposlední řadě pak také zohlednil sexuální deviaci, která byla u něho zjištěna.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, má jednu dceru, která není v jeho péči. Je vyučen v oboru mechanik opravář, pracuje jako dělník s příjmem 17 000 Kč až 18 000 Kč měsíčně, je nemajetný. Ze zprávy policie a úřadu v místě bydliště vyplývá, že nebyl projednáván pro přestupek. Podle popisu rejstříku trestů byl jedenkrát soudně trestán, a to v roce 2005 pro trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona. K tomuto rozhodnutí však již z důvodu zahlazení nelze přihlížet.

Když soud vzal v úvahu všechny shora rozvedené skutečnosti a všechny okolnosti případu, dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalovaného lze dosáhnout uložením ještě výchovného trestu, trestu nespojeného s omezením osobní svobody obžalovaného. Jako takový pak zvolil podmíněně odložený trest odnětí svobody. Ukládal jej jako úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť je ukládán za souběh dvou trestných činů. Uložený trest soud vyměřil ještě v dolní polovině, u spodní hranice trestní sazby přísnějšího z přečinů, kterým je přečin podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od šesti měsíců do tří let, tedy v trvání deseti měsíců. Výkon trestu soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců, což je také lehce nad spodní hranici zákonného rozpětí stanoveného v § 82 odst. 1 trestního zákoníku, které umožňuje takový trest odložit na dobu jednoho roku až pěti let. S ohledem na dosavadní způsob života obžalovaného a současně ukládané ochranné opatření pak soud nemá důvodů chování obžalovaného sledovat po dobu delší.

Protože ke spáchání trestné činnosti obžalovaný užil svůj počítač s označením Cooler Master, výrobní číslo [REDAKCE], uložil mu soud podle § 70 odst. 2, písm. a) trestního zákoníku též trest propadnutí této věci.

S ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, z něhož bylo zjištěno, že obžalovaný je postižen sexuální deviací, která se nazývá hebefilie, uložil soud na návrh znalce obžalovanému též ochranné léčení sexuologické, neboť ze sexuologického hlediska je pobyt obžalovaného na svobodě bez odborné léčby potenciálně nebezpečný pro společnost. Protože obžalovaný není postižen vadou osobnosti, v důsledku které by objektivně hrozilo, že nebude dodržovat podmínky ambulantní léčby, a proto, že v jeho případě se nejedná o deviaci, která by měla silně nutkový charakter a která by byla pro společnost bezprostředně výjimečně nebezpečná, rozhodl soud v souladu s návrhem znalce, že ochranné léčení bude vykonáváno formou ambulantní. Ochranné léčení trvá, dokud to vyžaduje jeho účel.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

V Kladně, dne 16. března 2017

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

